

INFORME DE PROGRESO



Comité Institucional para la
Elaboración de Instrumentos de Evaluación
del Personal Docente (CIEPD)

19 de septiembre de 2006

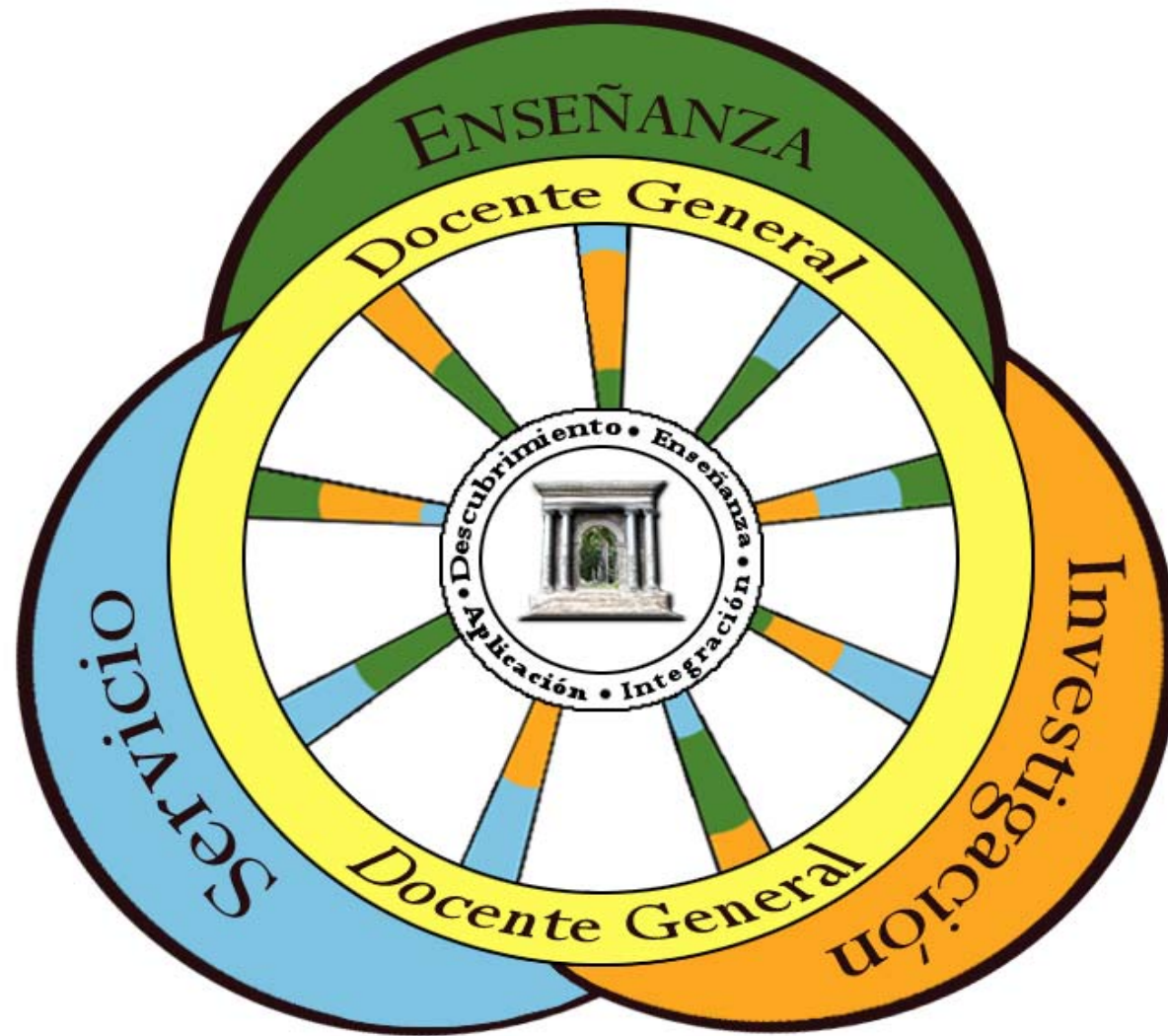
¿Quiénes componen este Comité?

- Prof. María de los A. Medina- *Administración de Empresas*
- Prof. Baldomero Lloréns -*Ingeniería*
- Dra. Darnyd Ortíz- *Artes y Ciencias*
- Dr. Angel Custodio -*Ciencias Agrícolas*
- Dra. Nidia S. López - *Departamento de Orientación*
- Prof. Jeannette Valentín - *Biblioteca*
- Dra. Doris Ramírez Soto - *Decanato de Asuntos Académicos*
- (Representante Estudiantil)
- Dr. Andrés Collazo - *Consultor en Psicología Educativa*

Objetivos del Comité

- Desarrollar un mejor sistema para evaluar el desempeño del personal docente del RUM.
- Crear procedimientos que permitan utilizar las evaluaciones de los docentes en la toma de decisiones relacionadas con la retención, los ascensos y la permanencia.
- Establecer un proceso de evaluación que permita identificar las fortalezas y áreas a mejorar de los docentes con el propósito de fomentar el crecimiento profesional.

Modelo Conceptual de la Evaluación del Personal Docente del RUM



TRABAJANDO EN CONJUNTO ALCANZAN LAS METAS DEL RECINTO

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

- Presentaciones de la “Propuesta para un Sistema de Evaluación del Personal Docente del RUM”
 - (www.uprm.edu/evaluaciondocente)

9 de febrero

13 de febrero

15 de febrero

16 de febrero

23 de febrero

28 de febrero

- Departamentos de Biología, Inglés y Enfermería

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

- Administración de cuestionario a los miembros de los comités de personal para determinar la métrica en la asignación de los pesos en los componentes del sistema propuesto.
 - El ejercicio se repitió en tres fechas con una participación del 59% de los miembros de los comités de personal.
 - Se está preparando la base de datos para el análisis y se espera terminar el estudio a finales de octubre.

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

Asistencia a los ejercicios de asignación de pesos

| | Miembros | Asistieron | Por ciento |
|------------------|----------|------------|------------|
| ADEM | 5 | 5 | 100 |
| Artes y Ciencias | 74 | 39 | 52 |
| C. Agrícolas | 49 | 30 | 61 |
| Ingeniería | 35 | 20 | 57 |
| Biblioteca | 4 | 2 | 50 |
| DECEP | 3 | 3 | 100 |
| Orientación | 4 | 4 | 100 |
| Total | 174 | 103 | 59 |

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

- Se constituyeron los comités que están trabajando en la creación de los instrumentos de evaluación para las áreas siguientes:
 - Docencia General
 - Enseñanza
 - Investigación y creación
 - Servicio
 - Servicio de información
 - Servicio de desarrollo y aprendizaje estudiantil
 - Servicio de Extensión Agrícola
 - Servicio Administración Académica

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

- Se constituyeron los comités que ya están trabajando en la creación de los instrumentos de evaluación para las áreas siguientes:

- *Docencia General*

- Prof. María Medina (Adm. Empresas)
- Dra. Loida Rivera (Adm. Empresas)
- Dr. Ismael Rivera (Inglés)
- Dr. Luis Quiñones (Física)
- Dr. Teodoro Ruiz (Industrias Pecuarias)
- Dr. Shawn Hunt (Ingeniería Eléctrica)

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

■ *Enseñanza*

- Dra. Darnyd Ortiz (Inglés)
- Prof. Judith Ramírez (Adm. Empresas)
- Dra. Marla Pérez (Ciencias Sociales)
- Prof. Carmen Lecumbery (Química)
- Prof. Arístides Armstrong (Protección de Cultivos)
- Dr. Luis F. Suárez (Ingeniería Civil)

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

■ *Investigación/Labor Creativa*

- Prof. Baldomero Lloréns (Ingeniería Eléctrica)
- Dra. Bodapati Gandhi (Adm. Empresas)
- Dra. Julia Ortíz (Estudios Hispánicos)
- Dr. James Beaver (Agronomía y Suelos)
- Dr. Jaime Seguel (Ingeniería Eléctrica)

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

■ *Servicio*

- Dr. Angel Custodio (Industrias Pecuarias)
- Dra. Dafne Javier (Adm. Empresas)
- Prof. Roberto López (Inglés)
- Prof. Gloribell Ortíz (Enfermería)
- Dr. Hipólito O’Farrill (Protección Cultivos)
- Dr. Francisco Maldonado (Ing. Civil)

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

■ *Servicios de Información (Biblioteca)*

- Prof. Jeannette Valentín
- Prof. Ronaldo Martínez
- Prof. Deixter Méndez
- Prof. Jorge Frontera
- Prof. Edith Torres

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

■ *Servicios de Desarrollo y Aprendizaje Estudiantil (Orientación)*

- Dra. Nidia López
- Miembros del Comité de Personal del Departamento de Orientación

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

■ *Extensión Agrícola*

- Melvin Irizarry
- María Rodríguez
- Yolanda Muñoz
- Norma Cortés
- Javier Sepúlveda
- Carlos Cabán

Trabajos del CIEPD

Período: febrero – septiembre 2006

■ *Administración Académica*

- Dra. Doris Ramírez Soto (Dec. Asoc. Asuntos Académicos)
- Prof. Eva Quiñones (Adm. Empresas)
- Dra. Sonia Bartolomei (Ingeniería)
- Dr. Angel González (Ciencias Agrícolas)
- Prof. Ismael Pagán Trinidad (Ingeniería Civil)
- Dra. Edana Negrón (Coordinadora CITA)

Trabajos del CIEPD
Período: febrero – septiembre 2006

**ESTUDIO PILOTO DEL COE: VERSIÓN
EN PAPEL Y ELECTRÓNICA**

Realizado por:

**Oficina de Investigación Institucional y
Planificación**

Análisis de los datos por:

Dr. Andrés Collazo – Consultor del CIEPD

PROCEDIMIENTO DEL ESTUDIO

- Se probó el COE en dos secciones del mismo curso de un profesor
 - Profesores voluntarios
 - En una de las secciones los estudiantes contestaron la versión en papel y en la otra contestaron la versión en línea

Tabla 1: Distribución de los participantes del estudio por facultad y versión del COE

| Facultad | Núm. Secciones | Cantidad de Estudiantes | |
|----------------------------|-----------------|-------------------------|---------------------|
| | | Versión Papel | Versión Electrónica |
| Administración de Empresas | 8 | 63 | 55 |
| Artes y Ciencias | 15 ^a | 132 | 137 |
| Ciencias Agrícolas | 4 | 45 | 49 |
| Ingeniería | 7 ^b | 71 | 44 |
| Total | 34 | 311 | 285 |

Nota. ^a Hubo una sección adicional de un curso que contestó la versión electrónica. ^b Una sola sección de un curso participó; algunos estudiantes contestaron la versión en papel y otros contestaron la versión electrónica.

Hipótesis #1

Las puntuaciones totales del COE se distribuirán en forma similar en las versiones en papel y electrónica.

Determinar si el formato del COE afecta la distribución de los resultados

Tabla 2: *Estadísticas descriptivas de las puntuaciones obtenidas con las dos versiones del COE*

| Versión | Puntuación media | Desviación típica |
|-------------|------------------|-------------------|
| Papel | 4.48 | .49 |
| Electrónica | 4.64 | .54 |

Nota. La puntuación media es el promedio aritmético. La desviación típica o estándar es una medida de la variación entre las puntuaciones.

Hallazgos del análisis para hipótesis #1

- Los profesores obtuvieron puntuaciones altas.
 - Muestra de profesores autoseleccionada
 - Se ha observado una tendencia generalizada a la indulgencia por parte de los estudiantes al hacer la valoración de sus profesores (Hoyt y Lee, 2002).
- La diferencia entre las medias de las versiones fue relativamente pequeña, aunque estadísticamente significativa.
- No hubo diferencia significativa en la variabilidad.

Se concluye que la hipótesis #1
se sostuvo sólo parcialmente.

Hipótesis #2

Las puntuaciones obtenidas con los ítems del COE se agruparán en varios conglomerados que representarán las dimensiones teóricas en que se fundamentó la construcción del instrumento.

Indagar si los estudiantes distinguen entre: Destrezas de Presentación, Destrezas de Diseño, Dominio de la Materia y Administración de la Enseñanza

Hallazgos del análisis para hipótesis #2

- Se encontró que en ambas versiones del COE las puntuaciones de los ítems se agruparon en un solo factor interpretable: la labor integrada del profesor.
- Es contrario a resultados de EU en los que se ha documentado la multidimensionalidad de las puntuaciones obtenidas con dichos instrumentos.

Se concluye que la hipótesis #2
no se sostuvo.

Hipótesis #3:

Las puntuaciones totales del COE tendrán una correlación positiva y al menos moderada con la nota esperada por los estudiantes en el curso, la nota asignada por los estudiantes al profesor del curso y la disposición de los estudiantes para tomar otro curso con el/la profesor/a, de haber la oportunidad.

Determinar si las puntuaciones del COE están asociadas con el aprendizaje de los estudiantes, la labor del profesor/a, la nota asignada y la disposición de los estudiantes para tomar cursos con el profesor/a en el futuro.

Tabla 3: Análisis de correlación y regresión para las puntuaciones del COE (hipótesis #3)

| | Versión en papel | | Versión electrónica | |
|--|---|---------|---|---------|
| Variable | r_{xy} | β | r_{xy} | β |
| Nota esperada en el curso | .26 | -.01 | .40 | .10 |
| Nota asignada al profesor | .74 | .58 | .79 | .62 |
| Intención de tomar otro curso con el/la profesor/a | .65 | .22 | .67 | .18 |
| | R = .75, R² = .57 p < .001 | | R = .81, R² = .65 p < .001 | |

Nota. r_{xy} = correlación entre la variable correspondiente y las puntuaciones del COE; β = coeficiente estandarizado de regresión, que indica la importancia relativa de una variable, dentro de la combinación de las cuatro variables, al predecir las puntuaciones del COE. R = correlación entre la combinación de las tres variables con las puntuaciones del COE.

Hallazgos del análisis para hipótesis #3

- La correlación entre la puntuación del COE y:
 - la nota que el estudiante le asignaría al profesor es alta
 - la disposición de volver a tomar otro curso con el profesor es moderada
 - la nota esperada en el curso es baja
- Estas tendencias son similares en ambas versiones: papel y electrónica.

En general, los resultados del análisis de correlación y regresión sostuvieron la hipótesis #3.

Hipótesis #4

Las puntuaciones del COE tendrán una correlación insignificante con ciertas variables que no están bajo el control total del profesor tales como las percepciones de los estudiantes sobre su motivación para tomar el curso, sus hábitos de estudio, su esfuerzo en el curso y la dificultad del curso.

Si las puntuaciones que se obtienen con el COE son válidas, aquellas variables que son ajenas a la labor del profesor/a y sobre las cuales el/ella no ejerce control no se relacionarán con dichas puntuaciones

Análisis de correlación y regresión para las puntuaciones del COE (hipótesis #4)

| Variable | Versión en papel | | Versión electrónica | |
|--------------------------|---|---------|---|---------|
| | r_{xy} | β | r_{xy} | β |
| Motivación para el curso | .21 | .18 | .37 | .37 |
| Hábitos de estudio | .01 | -.08 | -.02 | -.14 |
| Dificultad del curso | -.16 | -.24 | -.15 | -.22 |
| Esfuerzo en el curso | .08 | .18 | .08 | .14 |
| | R = .30, R ² = .09 p < .001 | | R = .43, R ² = .18 p < .001 | |

Hallazgos del análisis para hipótesis #4

- Las correlaciones entre la puntuación del COE y las variables evaluadas fueron bajas.
- Las tendencias fueron similares en ambas versiones (papel y electrónica).

Hallazgos del análisis para hipótesis #4 (cont.)

- En conjunto las cuatro variables explicaron el 9 % y el 18% de la variación en la puntuación del COE para las versiones en papel y electrónica, respectivamente.
- Cuando se añadió al modelo la variable Nota Esperada en el Curso, el conjunto de las otras variables sólo explicó un 5% y un 13% de variación adicional, para las versiones en papel y electrónica respectivamente.

Se concluye que la
hipótesis #4 se sostuvo

Se presume que la asociación entre las puntuaciones del COE con las variables estudiadas depende tanto de la labor del profesor/a como de factores que no están bajo el control de éste/ésta.

Se debe hacer un análisis para determinar la parte de la variación que se puede explicar por la ejecución del profesor/a

Hipótesis #5

*Las puntuaciones del COE
tendrán una confiabilidad alta.*

Mediante el Coeficiente de Correlación Intraclase (CCI) se evaluó el grado en que se parecen las puntuaciones que le otorgan los estudiantes a un profesor.

Valores del Coeficiente de Correlación Intraclase para las puntuaciones del COE

| Versión | Mediana del CCI | Valor Mínimo del CCI | Valor Máximo del CCI |
|-------------|-----------------|----------------------|----------------------|
| En Papel | .86 | .58 | .95 |
| Electrónica | .88 | .46 | .99 |

Los resultados sostienen la Hipótesis #5

Los valores bajos del CCI se obtuvieron con grupos muy pequeños de estudiantes (menos de 10), por lo tanto, los resultados deben interpretarse con cautela ya que el valor del CCI depende del número de personas que hace las valoraciones.

Estudio sobre el nivel de satisfacción del COE electrónico

Realizado por:

**Oficina de Investigación Institucional y
Planificación**

Dra. Janet Bonilla

Inv. Irmannette Lugo

Resultados

- La tasa de respuesta fue de 36% (n=293).
- El 97% de los que contestaron el cuestionario informó no haber tenido problema alguno para contestar el cuestionario electrónico.
- El 100% indicó que las instrucciones eran claras.

Resultados (cont.)

- El 99% comentó positivamente sobre la claridad de las preguntas.
- El 30% indicó problemas con el tamaño de la letra.
- El 79% indicó que le gustó más llenar el cuestionario en línea.

RECOMENDACIONES

1. Implantar la versión en papel del COE y estudiar su validez con la totalidad de la población del RUM durante el año académico 2006-07.
2. Elevar a la Junta Administrativa la recomendación de sustituir el Módulo H (Certificación 86-87-476) por el COE.

RECOMENDACIONES (Cont.)

3. Considerar la implantación del COE, versión electrónica, en los años subsiguientes al 2006-07.
4. Utilizar la información obtenida con los ítems 11, 12, 13 y 40 para evaluar el componente de Cumplimiento de Deberes.
5. Estandarizar el procedimiento de la administración del COE.